

Alianza Global por una Banca con Valores

Una Banca real para
la Economía real:
Comparación de los
resultados de la Banca
Sostenible con los
de los mayores Bancos
del mundo

Octubre 2013

**GLOBAL
ALLIANCE
FOR BANKING
ON VALUES**

Introducción

Cinco años después del comienzo de la crisis financiera en Occidente con la caída de Lehman Brothers, continúa notándose el impacto negativo de un sistema bancario muy dañado sobre la economía real¹. El estrés continuado en el sistema financiero global provoca un escenario de altos niveles de desempleo, bajos niveles de préstamos comerciales, y finanzas públicas insostenibles en muchos países. Al mismo tiempo, el impacto del cambio climático constituye cada vez más un reto para las comunidades que deben hacer frente a un medio ambiente cambiante.

Las políticas públicas y la regulación bancaria se centran ahora cada vez más en la necesidad de mejorar la calidad del sistema bancario en general, con una visión sobre como apoyar la economía real en particular. Subrayar este esfuerzo es un planteamiento que constituye una vuelta a los principios básicos, que depende de medidas tradicionales para la solidez patrimonial y la liquidez. Hay muchas opiniones en el sector de la banca que se oponen a los cambios, señalando que provocarán una caída del crédito a la economía real.

A lo largo de este período de reflexión privada y de debate público, un grupo de bancos sostenibles, todos miembros de la Alianza Global por una Banca con Valores (GABV2), ha continuado financiando con éxito la economía real mediante modelos de negocio basados en los siguientes Principios de la Banca Sostenible³.

Principios de la Banca Sostenible

1. Enfoque de triple resultado en el núcleo del modelo de negocio.
2. Cimentado en la comunidad, al servicio de la economía real y que permita nuevos modelos de negocio para responder a las necesidades de ambos.
3. Relaciones a largo plazo con los clientes y un entendimiento directo de sus actividades económicas y los riesgos que presentan.
4. Objetivo a largo plazo, solvencia y resistencia a las perturbaciones externas.
5. Transparencia y gobierno inclusivo.
6. Todos estos principios deben estar integrados en la cultura del banco.

Cuestiones de Análisis y Metodología

En 2012 la GABV publicó los resultados de un nuevo análisis en el que se comparaban los bancos sostenibles con las Instituciones Financieras Globales Sistemáticamente Importantes (GSIFI, por sus siglas en inglés), en relación con las siguientes cuestiones claves:

- ¿Qué apoyo aporta un banco a la economía real?
- ¿Qué resistencia presenta un banco frente a los desafíos económicos?
- ¿Qué beneficios proporciona un banco a la sociedad, los clientes y los inversores?
- ¿Qué crecimiento consigue un banco para expandir su impacto?

Este informe utilizaba resultados financieros disponibles para el público hasta finales del año 2012. El informe ha sido ahora actualizado para mejorar y ampliar el número de bancos sostenibles e incluir a los nuevos miembros de la GABV, revisar el listado de GSIFI tras los cambios realizados en noviembre de 2012 en este grupo de pares por el Consejo de Estabilidad Financiera⁴, y para incluir información financiera relativa al año 2012.⁵

1. La economía real se refiere a las actividades económicas que generan bienes y servicios, en contraposición a una economía financiera que se preocupa exclusivamente por las actividades en los mercados financieros.
2. Más información sobre la GABV en www.gabv.org.
3. Véase una descripción ampliada de los Principios de la Banca Sostenible en el Apéndice 3.
4. Más información disponible en www.financialstabilityboard.org.
5. Véase el Listado de Bancos Sostenibles y de grupos de pares GSIFI en el Apéndice 1.

El informe actualizado constituye una confirmación adicional de las conclusiones iniciales. Además, el análisis según el cual la solidez patrimonial y el crédito a la economía real están vinculados de manera positiva, es apoyado tanto por un reciente artículo publicado en el Financial Times⁶ como por un documento de trabajo del FMI.⁷

En el informe actualizado hemos examinado los resultados de 2003 a 2007, de 2008 a 2012, y durante un ciclo de diez años. Con la caída de Lehman Brothers en 2008, que marcó el momento en el que la crisis financiera fue oficialmente reconocida por todos los agentes económicos, estos períodos de tiempo engloban dos eras muy diferentes para el sistema bancario.

Resultados del informe – Una perspectiva financiera

Para determinar el grado en el que un banco financia la economía real, éste resulta evidente al considerar el porcentaje de activos de su balance que se destinan a préstamos. Este informe revela una gran diferencia entre los dos grupos de bancos en este aspecto.

Para los bancos sostenibles, este nivel casi duplica al de las GSIFI, lo que forma parte del núcleo de sus principales actividades. El porcentaje del balance dedicado a la actividad de préstamo por los bancos sostenibles se ha incrementado casi un 3% desde que comenzó la crisis financiera y ha disminuido un 2% para las GSIFI.

Préstamos frente a activos totales			
	Post crisis - 2008 a 2012	Pre crisis - 2003 a 2007	Durante el ciclo - 2003 a 2012
Bancos sostenibles	77,4%	74,5%	75,9%
GSIFI	39,3%	41,0%	40,1%

Además de su fortaleza a la hora de prestar, los bancos sostenibles confían mucho más en los depósitos de los clientes para financiar sus balances en comparación con las GSIFI. Este enfoque a la hora de suscribir depósitos no es solo otro ejemplo de una concentración en la economía real, sino que además reduce el riesgo de liquidez de sus estrategias de financiación.

Depósitos frente a activos totales			
	Post crisis - 2008 a 2012	Pre crisis - 2003 a 2007	Durante el ciclo - 2003 a 2012
Bancos sostenibles	75,3%	74,5%	73,1%
GSIFI	42,8%	43,0%	42,9%

Los bancos sostenibles cuentan también con sólidas posiciones de capital, respecto a las GSIFI, sobre todo si se considera la comparación fondos propios/activos totales. Al mismo tiempo, los niveles de capital no han reducido su apetito por los préstamos, en contra de lo que proclaman algunas importantes instituciones financieras, según las cuales, unos mayores requisitos de capital conducen a un menor nivel de préstamos.

6. Thomas Hoenig, 'Bancos seguros no significa necesariamente menor crecimiento económico', Financial Times, 19 de agosto de 2013

7. Tümer Kapan y Camelia Minoiu, 'Balance sólido y Préstamos bancarios durante la crisis financiera global', Documento de trabajo del FMI WP/13/102, mayo de 2013

Los bancos sostenibles no registraron niveles sustancialmente más elevados de capital que las GSIFI en cuanto a las medidas del capital en función del riesgo. No obstante, los ratios de las GSIFI resultaron fuertemente influidos por el nivel relativamente bajo de los activos ponderados por el riesgo (RWA) en comparación con los activos totales, calculados según sus modelos de riesgo. Existe un debate cada vez mayor sobre si estos niveles calculados de RWA reflejan plenamente los riesgos para los que se requiere el capital.⁸

Comparaciones de capital			
	Post crisis - 2008 a 2012	Pre crisis - 2003 a 2007	Durante el ciclo - 2003 a 2012
Bancos sostenibles			
Fondos propios/ Activos totales	7,8%	6,7%	7,2%
Ratios Tier 1	12,1%	n/m ⁹	n/m
Activos ponderados por riesgo (RWAs)/Activos totales	61,9%	n/m	n/m
GSIFIs			
Fondos propios/Activos totales	5,9%	5,2%	5,5%
Ratios Tier 1	11,8%	n/m	n/m
Activos ponderados por riesgo (RWAs)/Activos totales	39,4%	n/m	n/m

La comparación de los rendimientos financieros de los bancos sostenibles con las GSIFI proporciona un panorama más complejo.

Los bancos sostenibles tienen históricamente rendimientos sobre activos estables, aunque a niveles inferiores a los reportados por las GSIFI antes de la crisis. No obstante, los bancos sostenibles aportan sólidos rendimientos financieros durante el ciclo con niveles más bajos de volatilidad. Como ya se indicó en informes anteriores, este resultado es sorprendente, teniendo en cuenta que las consideraciones mayoritarias apuntan a que los bancos sostenibles obtendrían rendimientos más bajos que los grandes bancos, entre cuyos objetivos se sitúa maximizar los rendimientos financieros.

En cuanto al rendimiento sobre fondos propios, las GSIFI registran un mejor comportamiento, de media, durante el ciclo. No obstante, de nuevo hay más volatilidad y los rendimientos 'post-crisis' son menores para las GSIFI. Además, el nivel más bajo de fondos propios/activos de las GSIFI significa que un porcentaje de estos rendimientos más elevados procede de un mayor apalancamiento, lo cual implica más riesgos. Los inversores y otros analistas de Rendimientos sobre fondos propios pueden prever mayores rendimientos para las GSIFI, teniendo en cuenta el mayor grado de apalancamiento y el nivel más elevado de volatilidad de los rendimientos.

8. El Perro y el Frisbee; Andrew Haldane, director ejecutivo de Estabilidad Financiera, Banco de Inglaterra, presentado en el Simposio de Política Económica del Banco de la Reserva Federal de Kansas City; Jackson Hole, Wyoming, 31 de agosto de 2012.

Una vuelta a lo básico: Una alternativa mejor a las Normas del Capital de Basilea; Thomas M. Hoenig, director, Corporación Federal de Seguro de Depósitos, presentado en el simposio sobre regulación de actividades bancarias en América; Washington, D.C., 14 de septiembre de 2012.

9. Debido a los cambios en la regulación del capital durante todo el período, los Ratios Tier 1 y los ratios de los activos ponderados por riesgo (RWA)/activos totales no son significativos durante el ciclo completo y el período 'pre-crisis'.

Ratios financieros			
	Post crisis - 2008 a 2012	Pre crisis - 2003 a 2007	Durante el ciclo - 2003 a 2012
Bancos sostenibles			
Rendimiento sobre activos	0,53%	0,59%	0,56%
Desviación estándar	0,16%	0,17%	0,21%
GSIFI			
Rendimiento sobre activos	0,37%	0,78%	0,57%
Desviación estándar	0,37%	0,29%	0,36%
Bancos sostenibles			
Rendimiento de fondos propios	7,5%	8,8%	8,2%
Desviación estándar	2,1%	1,9%	2,7%
GSIFI			
Rendimiento de fondos propios	5,2%	17,7%	11,5%
Desviación estándar	10,0%	10,6%	10,2%

En cuanto al crecimiento, se observan diferencias aún más marcadas entre los dos grupos. Los bancos sostenibles registraron un crecimiento mucho más elevado en préstamos, depósitos y en ingresos totales que las GSIFI durante el ciclo. Antes del comienzo de la crisis financiera, las GSIFI registraban un crecimiento fuerte, pero éste se ralentizó en gran medida en el período 'post-crisis'. Como resultado de ello, los bancos sostenibles muestran un patrón de crecimiento mucho más constante durante todo el período revisado.

Crecimiento			
	Post crisis - 2008 a 2012	Pre crisis - 2003 a 2007	Durante el ciclo- 2003 a 2012
Bancos sostenibles			
Préstamos	12,5%	13,6%	12,6%
Depósitos	13,9%	13,1%	12,3%
Ingresos totales	8,0%	12,8%	10,4%
GSIFI			
Préstamos	3,8%	17,7%	8,4%
Depósitos	6,5%	16,6%	9,5%
Ingresos totales	2,0%	15,8%	6,1%

Diferencias regionales – El ejemplo europeo

El informe ha sido ampliado de forma específica para realizar una comparación en el mercado europeo. Ocho bancos sostenibles y 14 GSIFI con sede en Europa han permitido realizar una comparación de sus resultados relativos. La comparación de estos dos grupos de bancos, que operan en condiciones de mercado similares, resalta aún más la fortaleza del modelo de banca sostenible.¹⁰

Tal como se observa en la comparación global, los bancos sostenibles en Europa registran niveles significativamente más elevados de financiación de la economía real, volúmenes más altos de capital social y mejores niveles de rendimientos sobre los activos. También obtuvieron porcentajes de crecimiento mucho más elevados durante el ciclo, sobre todo después de 2008 cuando la crisis ya era evidente.¹¹

Conclusiones

Un sistema bancario fuerte centrado en la economía real es crítico para el sostenimiento de la economía moderna. La crisis financiera ha puesto en cuestión los modelos bancarios predominantes de los mayores bancos del mundo. Por eso ha llegado el momento de revisar los resultados de los bancos que tienen modelos comerciales basados en los Principios de la Banca Sostenible. Este informe apoya la conclusión según la cual a largo plazo, el interés comercial de los modelos bancarios basados en estos principios, ofrece una ruta convincente hacia la construcción de un sistema financiero más estable y más sostenible.

El crecimiento y consolidación de la banca sostenible permitirán:

- Una mayor concentración en la economía real
- Más capacidad de resistencia del sistema bancario
- Rendimientos financieros más positivos y con un mejor riesgo, y
- Un desarrollo sostenible para los bancos

10. Aunque no ha sido posible realizar una comparación, un análisis de los resultados de seis bancos sostenibles en mercados en desarrollo con 10 años de información financiera aporta una visión útil de la solidez de este modelo bancario para estos mercados. Este análisis se puede consultar en el Apéndice 2.

11. En el Apéndice 2 se pueden consultar todos los detalles de los bancos sostenibles y de las GSIFI europeas.

Apéndice I

Listado de Grupos de Pares

Instituciones Financieras Globales Sistemáticamente Importantes a 31 de diciembre de 2012¹¹

1. Bank of America
2. Bank of China
3. Bank of New York Mellon
4. Banque Populaire CdE
5. Barclays
6. BBVA
7. BNP Paribas
8. Citigroup
9. Credit Suisse
10. Deutsche Bank
11. Goldman Sachs
12. Group Crédit Agricole
13. HSBC
14. ING Bank
15. JP Morgan Chase
16. Mitsubishi UFJ FG
17. Mizuho FG
18. Morgan Stanley
19. Nordea
20. Royal Bank of Scotland
21. Santander
22. Société Générale
23. Standard Chartered
24. State Street
25. Sumitomo Mitsui FG
26. UBS
27. Unicredit Group
28. Wells Fargo

Bancos sostenibles¹³

1. Affinity Credit Union**
2. Alternative Bank Schweiz
3. Assiniboine Credit Union
4. Banca Popolare Etica
5. BancoFie
6. BancoSol
7. bankmecu
8. BRAC Bank
9. Centenary Bank**
10. Clean Energy Development Bank**
11. Group Crédit Coopératif
12. Cultura Bank
13. Ecological Building Society
14. First Green Bank**
15. GLS Bank
16. Merkur Cooperative Bank
17. Mibanco
18. New Resource Bank**
19. One PacificCoast Bank**
20. SAC Apoyo Integral
21. Sunrise Community Banks
22. Triodos Bank
23. Vancity
24. Vision Banco**
25. XacBank

** Estos bancos no se incluyeron ya que no cuentan con 10 años de historia financiera

12. Este listado ha sido establecido y publicado por el Consejo de Estabilidad Financiera (www.financialstabilityboard.org). Los bancos señalados en naranja han sido incluido en la comparación europea.

13. Los bancos sostenibles han sido establecidos para incluir todos los bancos que eran miembros de la Alianza Global por una Banca con Valores a 31 de marzo de 2013. Los bancos señalados en naranja han sido incluidos en la comparación europea. Los bancos señalados en azul han sido incluidos en el análisis de los mercados en desarrollo.

Resumen de comparaciones financieras

Todos los bancos

	Comparaciones financieras Post crisis – 2008 a 2012		Comparaciones financieras Pre crisis – 2003 a 2007		Comparaciones financieras Durante el ciclo – 2003 a 2012	
	Bancos sostenibles	GSIFIs	Sustainable Banks	GSIFIs	Sustainable Banks	GSIFIs
Economía real						
Préstamos/Activos	77,4%	39,3%	74,5%	41,0%	75,9%	40,1%
Depósitos/Activos	75,3%	42,8%	70,9%	43,0%	73,1%	42,9%
Rendimientos financieros y volatilidad						
Rendimiento sobre activos	0,53%	0,37%	0,59%	0,78%	0,56%	0,57%
Rendimiento sobre activos – Desviación estándar	0,16%	0,37%	0,17%	0,29%	0,21%	0,36%
Rendimiento de fondos propios (ROE)	7,5%	5,2%	8,8%	17,7%	8,2%	11,5%
Rendimiento de fondos propios – Desviación estándar	2,1%	10,0%	1,9%	10,6%	2,7%	10,2%
Solidez patrimonial						
Fondos propios/Activos	7,8%	5,9%	6,7%	5,2%	7,2%	5,5%
Ratio Tier 1	12,1%	11,8%	n/m	n/m	n/m	n/m
Activos ponderados por riesgo (RWAs)/ Activos totales	61,9%	39,4%	n/m	n/m	n/m	n/m
Tasas de crecimiento anual por componente						
Préstamos	12,5%	3,8%	13,6%	17,7%	12,6%	8,4%
Depósitos	13,9%	6,5%	13,1%	16,6%	12,3%	9,5%
Activos	11,1%	3,8%	14,5%	20,3%	12,1%	9,7%
Fondos propios	12,5%	8,5%	19,8%	18,8%	14,7%	11,6%
Total de ingresos	8,0%	2,0%	12,8%	15,8%	10,4%	6,1%

Bancos europeos

	Comparaciones financieras Post crisis – 2008 a 2012		Comparaciones financieras Pre crisis – 2003 a 2007		Comparaciones financieras Durante el ciclo – 2003 a 2012	
	Bancos sostenibles	GSIFIs	Bancos sostenibles	GSIFIs	Bancos sostenibles	GSIFIs
Economía real						
Préstamos/Activos	74,7%	43,7%	66,8%	42,6%	70,8%	43,1%
Depósitos/Activos	69,6%	32,8%	60,3%	34,2%	64,9%	33,5%
Rendimientos financieros y volatilidad						
Rendimiento sobre activos	0,30%	0,19%	0,50%	0,62%	0,40%	0,41%
Rendimiento sobre activos – Standard deviation	0,09%	0,32%	0,16%	0,24%	0,17%	0,32%
Rendimiento de fondos propios	3,8%	3,4%	6,8%	17,9%	5,3%	10,6%
Rendimiento de fondos propios – Desviación estándar	1,1%	12,0%	1,2%	7,6%	2,3%	10,8%
Solidez Patrimonial						
Fondos propios/Activos	9,2%	4,4%	7,8%	3,9%	8,5%	4,2%
Ratio Tier 1	11,8%	11,1%	n/m	n/m	n/m	n/m
Activos ponderados por riesgo (RWA)/ Activos totales	71,0%	31,4%	n/m	n/m	n/m	n/m
Tasas de crecimiento anual por componente						
Préstamos	15,1%	2,3%	11,2%	20,7%	12,1%	8,4%
Depósitos	15,4%	2,0%	12,7%	18,7%	11,6%	7,4%
Activos	11,4%	-0,1%	13,4%	25,8%	11,1%	9,4%
Fondos propios	11,9%	4,9%	23,6%	21,2%	15,5%	10,0%
Total de ingresos	7,6%	-1,6%	14,8%	17,5%	10,2%	4,4%

Bancos sostenibles en Mercados emergentes

	Comparaciones financieras Post crisis – 2008 a 2012	Comparaciones financieras Pre crisis – 2003 a 2007	Comparaciones financieras Durante el ciclo – 2003 a 2012
Economía real			
Préstamos/Activos	72,2%	73,3%	73,0%
Depósitos/Activos	69,0%	61,0%	65,0%
Rendimientos financieros y volatilidad			
Rendimiento sobre activos	1,9%	3,0%	2,4%
Rendimiento sobre activos – Desviación estándar	0,6%	0,6%	0,9%
Rendimiento de fondos propios	22,3%	24,0%	23,2%
Rendimiento de fondos propios – Desviación estándar	7,8%	6,6%	7,1%
Solidez patrimonial			
Fondos propios/Activos	8,8%	12,4%	10,6%
Ratio Tier 1	9,2%	12,8%	11,0%
Activos ponderados por riesgo (RWA)/ Activos totales	80,1%	76,8%	78,4%
Tasas de crecimiento anual por componente			
Préstamos	27,7%	56,3%	39,1%
Depósitos	33,5%	57,0%	42,1%
Activos	29,9%	51,3%	37,6%
Fondos propios	27,8%	36,4%	30,4%
Total de ingresos	25,8%	58,3%	38,4%

Principios ampliados de la Banca Sostenible

Principio 1. Un enfoque de triple resultado en el núcleo del modelo de negocio.

Los bancos sostenibles integran este planteamiento centrándose simultáneamente en las personas, el planeta y la prosperidad. Los productos y los servicios están diseñados y han sido desarrollados para responder a las necesidades de las personas y proteger el medio ambiente; se reconoce la generación de un beneficio razonable como un requisito esencial de la banca sostenible pero no es un objetivo independiente. De manera destacada, los bancos sostenibles aceptan un enfoque deliberado como núcleo de un modelo triple de negocios - no solo evitan hacer daño, sino que activamente utilizan las finanzas para hacer cosas buenas.

Principio 2. Cimentada en la comunidad, al servicio de la economía real y que permita nuevos modelos de negocio para responder a las necesidades de ambos.

Los bancos sostenibles sirven a las comunidades en las que trabajan. Responden a las necesidades financieras de estas comunidades geográficas y sectoriales mediante la financiación de empresas sostenibles en economías productivas.

Principio 3. Relaciones a largo plazo con los clientes y un entendimiento directo de sus actividades económicas y los riesgos que presentan.

Los bancos sostenibles establecen relaciones sólidas con sus clientes y se implican directamente en la comprensión y en el análisis de sus actividades económicas, ayudándoles a llegar a ser más sostenibles por sí mismos. El análisis adecuado de los riesgos se utiliza en el origen propio del producto, de forma que no se adopten herramientas para la gestión indirecta del riesgo como un sustituto del análisis fundamental ni se comercie con ellos por su propio bien.

Principio 4. Objetivo a largo plazo, solvencia y resistencia a las perturbaciones externas.

Los bancos sostenibles adoptan una perspectiva a largo plazo para asegurarse de que pueden mantener sus operaciones y que pueden resistir frente a las perturbaciones externas. Al mismo tiempo, reconocen que ningún banco, o sus clientes, son totalmente inmunes a estas perturbaciones.

Principio 5. Transparencia y gobierno inclusivo.

Los bancos sostenibles mantienen un alto grado de transparencia y de gobierno inclusivo en su sistema de gobierno y de difusión de la información. En este contexto, gobierno inclusivo significa una relación activa con la comunidad ampliada de depositarios de un banco, y no sólo con sus accionistas o la dirección del banco.

Principio 6. Todos estos principios deben estar integrados en la cultura del banco.

Los bancos sostenibles deben buscar la integración de estos principios en la cultura de sus instituciones de forma que sean considerados de forma rutinaria en la toma de decisiones a todos los niveles. Al reconocer que el proceso de integración de estos valores requiere un esfuerzo deliberado, estos bancos desarrollan políticas de recursos humanos que reflejan su enfoque basado en los valores (incluyendo incentivos innovadores y sistemas de evaluación para el personal), y desarrollan prácticas orientadas al depositario para fomentar modelos de negocio sostenibles. Estos bancos cuentan también con marcos específicos de difusión de la información para exponer su impacto financiero y no financiero.

Agradecimientos

Este estudio ha sido realizado por la Alianza Global por una Banca con Valores (GABV) y se suma al informe de marzo de 2012 elaborado por la GABV con el patrocinio de la Fundación Rockefeller. Estos informes han sido realizados con ayuda y las aportaciones de Enclude (www.encludesolutions.com; antes ShoreBank International and Triodos Facet), una asesoría dedicada a construir una economía global próspera e inclusiva. El autor principal de este estudio es David Korslund, asesor senior de la GABV (David.Korslund@gabv.org).

Mengyang Gyo, GABV Internt, ha prestado un amplio apoyo analítico y otras aportaciones. El estudio ha contado también con el apoyo de numerosas aportaciones de los miembros de la GABV y de otros bancos sostenibles.

DISPOSICIÓN LEGAL Este documento no constituye una oferta de títulos de ningún tipo y su objetivo es transmitir únicamente información básica. Ninguna parte de este documento debe ser considerada como una declaración o una garantía de la Alianza Global por una Banca con Valores. La información que contiene no puede ser interpretada como vinculante o garantía con respecto a situaciones presentes, pasadas o futuras. La información financiera y otros datos contenidos en este documento se basan en análisis subjetivos y no han sido verificados de forma independiente.

**GLOBAL
ALLIANCE
FOR BANKING
ON VALUES**

www.gabv.org