



Global Alliance for
Banking on Values

Economía real – Rendimientos reales: El caso empresarial de la banca con valores

Investigación sobre el desempeño a cierre de 2019

Febrero de 2021



Economía real – Rendimientos reales: El caso empresarial de la banca con valores

Al comienzo de la crisis sanitaria mundial, en marzo de 2020, el historiador Yuval Noah Harari escribió: "Las decisiones que tomen las personas y los gobiernos en las próximas semanas probablemente darán forma al mundo en los próximos años".¹ Esta afirmación es especialmente pertinente para el sector bancario; sus decisiones de intermediación financiera influyen históricamente en la desigualdad de la riqueza, el acceso y el uso de la tecnología, y la exposición a los desastres relacionados con el clima.²

Cuando el mundo experimenta lo que algunos consideran la peor recesión desde la segunda guerra mundial³, varios gobiernos siguen esforzándose por reorientar los flujos de capital, integrar la sostenibilidad en la gestión del riesgo y fomentar la transparencia y perspectiva de largo plazo.⁴ La buena noticia es que muchos están escuchando, algunos de forma inesperada como indica la crítica matizada e importante a la opinión de Milton Friedman de que "la única responsabilidad social de una empresa [es] aumentar sus ganancias".⁵ El ensayo de Luigi Zingales, en particular, ofrece una perspectiva útil sobre el límite que supone para la creación de valor social centrarse en la maximización del valor para el accionista.⁶

Además, más instituciones financieras reconocen que el cambio climático es real y exige una acción urgente.⁷ El mundo debe cambiar de rumbo para no sobrepasar el objetivo de limitar el calentamiento global muy por debajo de los 2°C, tal y como se define en el Acuerdo de París.⁸ Para tener una oportunidad de éxito, los inversores y las instituciones financieras⁹, así como los reguladores, deben comprender (y gestionar) mejor los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima. Entre otros, un informe publicado

¹ Harari, Y. N. (2020), "[The world after coronavirus](#)", *Financial Times*, 20 de marzo.

² Los criterios de decisión y los modelos de riesgo en los que se basan las decisiones de intermediación financiera de los bancos tienen importantes repercusiones en la sociedad. Si los activos disponibles hoy valen más que los del futuro, lo que Mark Carney ha denominado la "tragedia del horizonte", la degradación del medio ambiente es uno de los resultados más probables (Comentario del GRI, "[Financing the climate change triple jump: how to align capital with a 1.5C world](#)", 6 de noviembre de 2018).

³ Fondo Monetario Internacional, [World Economic Outlook Update](#), enero de 2021.

⁴ Por ejemplo, la Comisión Europea adoptó el 6 de julio de 2021 una renovada [Estrategia de Finanzas Sostenibles](#) que expone las iniciativas para apoyar la transición hacia una economía sostenible en la Unión Europea, y aboga por trabajar estrechamente con socios europeos para construir un sistema financiero sostenible.

⁵ Milton Friedman, "[A Friedman doctrine - The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits](#)", *The New York Times*, 13 de septiembre de 1979.

⁶ Luigi Zingales, Jana Kasperkevic y Asher Schechter (editores), *Milton Friedman 50 Years Later*, Stigler Center: Chicago, EE.UU., 17 de noviembre de 2020.

⁷ Una revisión de las iniciativas climáticas realizada por la Asociación para la Contabilidad del Carbono (PCAF) pone de relieve las amplias oportunidades que tienen las instituciones financieras para ampliar sus esfuerzos en este ámbito fundamental, véase [Shaping the climate action journey for financial institutions - Navigating through the cluster of climate initiatives](#).

⁸ Véase el [Informe de la Conferencia de las Partes sobre su 21º período de sesiones](#), celebrado en París del 30 de noviembre al 13 de diciembre de 2015.

⁹ "[Ignoring climate risk is more costly than grappling with it](#)", Huw van Steenis, *Financial Times*, 8 January 2020.

por Finance Watch ofrece recomendaciones concretas sobre cómo la regulación prudencial bancaria puede abordar el vínculo entre la inestabilidad financiera y el cambio climático.¹⁰

La [Alianza Global para la Banca con Valores](#) (GABV) ve otros desarrollos alentadores en el sector; los más establecidos incluyen los Principios de la Banca Responsable de UNEP FI con sus 214 firmantes¹¹ y la Alianza de Propietarios de Activos Neto Cero, convocada por la ONU, quienes se comprometieron a realizar la transición de las carteras de inversión a emisiones netas de GEI cero para 2050.^{12,13} Otras están en curso, como el Financial System Benchmark de la World Benchmarking Alliance¹⁴ y el Comité Técnico ISO 322 en Finanzas Sostenibles.¹⁵

Los bancos y cooperativas bancarias con valores (Values-Based Banks, en adelante VBB) practican la banca con un enfoque holístico en la economía real¹⁶ y han demostrado constantemente que servir a la economía real proporciona unos rendimientos financieros mejores y más estables que los mostrados por los mayores bancos del mundo. Estos bancos basados en valores, miembros de la GABV, que operan en numerosos mercados, atienden a diversas necesidades y utilizan distintos modelos de negocio, pero comparten una base estratégica común: los [Principios de la Banca con Valores](#) (Apéndice 1), abordan las necesidades bancarias reales, especialmente el acceso al crédito, de las empresas y los individuos dentro de sus comunidades.

Los beneficios sociales, medioambientales y financieros de "hacer el bien" no se limitan a los VBB. Una investigación copatrocinada por la GABV, el Banco Europeo de Inversiones y Deloitte indica que, para los 100 mayores bancos comerciales por capitalización bursátil a fecha de septiembre de 2018, un sólido desempeño en cuestiones de materialidad sostenible conduce a un mejor rendimiento financiero en relación con los rendimientos para los inversores.¹⁷ La afirmación de que centrarse en los objetivos sociales y medioambientales disminuye la rentabilidad de los accionistas no está respaldada por la evidencia.

¹⁰ Thierry Philipponnat, [Breaking the climate-finance doom loop](#), Finance Watch, 8 de junio de 2020.

¹¹ Los Principios de la Banca Responsable de UNEP FI están disponibles en <https://www.unepfi.org/banking/bankingprinciples/>. Los detalles sobre el enfoque se pueden encontrar en el [Manual de aplicación](#) para los Principios de la Banca Responsable en relación con el Principio 2.

¹² Los 33 inversores institucionales representan 5,1 mil millones de dólares en activos gestionados. Véase, <https://www.unepfi.org/net-zero-alliance/>.

¹³ Los principales agentes del mercado también están enviando señales claras sobre la acción climática. Recientemente, Blackrock, el mayor gestor de activos del mundo, indicó lo que espera que hagan las empresas en relación con el riesgo climático y las posibles consecuencias de las expectativas no cumplidas. Véase Moral Money, ["BlackRock gives companies detailed climate targets"](#), *Financial Times*, 17 de febrero de 2021.

¹⁴ El [Financial System Benchmark](#) clasificará a las 400 instituciones financieras más influyentes en función de su contribución a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

¹⁵ El ámbito de este Comité Técnico es la normalización en el campo de las finanzas sostenibles. Para más información, consulte <https://www.iso.org/committee/7203746.html>.

¹⁶ La economía real se refiere a las actividades económicas que generan bienes y servicios, a diferencia de la economía financiera, que se ocupa exclusivamente de las actividades de los mercados financieros.

¹⁷ [¿Los bancos sostenibles obtienen mejores resultados? Generando valor a través de prácticas ASG](#), kks advisors, copatrocinado por el Banco Europeo de Inversiones, Global Alliance for Banking on Values y Deloitte, 4 de diciembre de 2019.

A pesar de este creciente consenso sobre la necesidad del impacto social y medioambiental y la sostenibilidad, siguen existiendo diferencias de opinión sobre el ritmo y el alcance.¹⁸ Y sin embargo, el reconocimiento de que los bancos son responsables ante la sociedad por el impacto social y medioambiental de su intermediación financiera refleja un creciente interés en la banca con valores por parte de un grupo más amplio de bancos.¹⁹ También hay pruebas del apoyo a la banca con valores por parte de los reguladores de los mercados en desarrollo.²⁰

Aunque el impacto total de la pandemia mundial sobre el sector financiero no será conocido antes de 2022, una encuesta realizada a 42 bancos con valores a principios de otoño de 2020 ofrece una indicación útil, aunque temprana, de la dirección que tomará. Especialmente a la luz de la desconexión observada entre el comportamiento de los mercados bursátiles y la economía real²¹ por lo que es aún más importante reactivar intencionadamente la actividad económica real inclusiva y sostenible.²² Hay tres aspectos destacados por los participantes en la encuesta que reflejan los Principios de la Banca con Valores en la práctica: (1) Los VBB reconocieron y actuaron sobre las oportunidades reales de acelerar su oferta digital para asegurar el apoyo continuo a los clientes; (2) Los VBB informaron de una participación relativamente alta en los planes de apoyo del gobierno; y (3) Los VBB observaron signos de resiliencia con respecto a la rentabilidad, la calidad de los activos y los préstamos morosos.

Desde 2012, la GABV ha publicado una investigación en la que se comparan los resultados de los VBB con los mayores bancos del mundo, los Bancos de Importancia Sistémica Global (GSIB por sus siglas en inglés).^{23,24} Esta investigación examinó originalmente los resultados financieros hasta finales de 2010 y ahora se actualiza hasta finales de 2019. Resulta sorprendente que las conclusiones siguen siendo fundamentalmente las mismas.

¹⁸ La Comisión Europea anunció un retraso en la aplicación de un requisito clave para que los fondos proporcionen información sobre los riesgos ASG en su cartera (Siobhan [Riding "EU bows to pressure on anti-greenwashing rules deadline"](#), *Financial Times*, 7 de octubre de 2020), y redujo el número de métricas que los gestores de inversiones deben informar (Moral Money, ["EU gives asset managers more wiggle room in new climate disclosure regulation"](#), *Financial Times*, 17 de febrero de 2021).

¹⁹ Los bancos de la GABV informan periódicamente al conjunto creciente de trabajos sobre sostenibilidad e impacto en la banca. En el marco de VALORE, un proyecto patrocinado por la Open Society Foundation, la GABV está recopilando las mejores prácticas en materia de impacto social para difundirlas ante el trabajo de la Plataforma de Finanzas Sostenibles sobre la Taxonomía Social. Para más información, póngase en contacto con el equipo de Métrica e Investigación de la GABV en adriana.kocornik@gabv.org.

²⁰ Véase [International Finance Corporation Sustainable Banking Guidance](#) o [Principios de la banca sostenible del Banco Central de Nigeria](#).

²¹ Deniz Igan, Divya Kirti y Soledad Martínez Peria, ["The Disconnect between Financial Markets and the Real Economy"](#), Special Notes Series on Covid-19, Fondo Monetario Internacional, 26 de agosto de 2020.

²² El Índice de Progreso Social 2020 prevé un retraso en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible hasta 2082, más de 50 años después de la fecha prevista para 2030, y otra década más como consecuencia de la pandemia de Covid-19. Véase Social Progress Imperative, ["Announcing the 2020 Social Progress Index"](#), 10 de septiembre de 2020.

²³ Más información en el sitio web de Financial Stability Board (www.financialstabilityboard.org).

²⁴ En el Apéndice 2 se encuentra la lista de los VBB y de los Grupos Paritarios de GSIBs.

¿Por qué no toda la banca es con valores?

Los datos son claros: el argumento comercial para la banca con valores es convincente. Entonces, ¿por qué no todos los bancos y cooperativas bancarias están adoptando este modelo? Las razones son muchas, y van desde la inercia y el poder del *statu quo*, incluyendo las estructuras de incentivos personales existentes; la falta de coraje e innovación por parte de los ejecutivos bancarios y los accionistas para cambiar de rumbo; y el conocimiento limitado de los datos proporcionados por este y los otros informes citados.

Sin embargo, cada vez se reconoce más la necesidad de cambiar el comportamiento y el funcionamiento de los bancos y las cooperativas bancarias.²⁵ Con el tiempo, este reconocimiento debería traducirse en el crecimiento de los VBB, así como en una mayor atención a este enfoque por parte de otros bancos y cooperativas bancarias dentro del ecosistema financiero general. Cada vez hay más indicios de que los inversores están empezando a buscar rendimientos más estables de sus inversiones en bancos y cooperativas bancarias, donde también pueden verificar que su capital se utiliza para apoyar la actividad de la economía real creando valor para la sociedad.²⁶

Enfoque de la investigación

La investigación de la GABV que compara los resultados de las VBB con las GSIB se centra en las siguientes cuestiones clave:

- ¿Qué apoyo presta un banco a la economía real?
- ¿Cuál es la capacidad de resiliencia de un banco frente a los desafíos económicos?
- ¿Qué rendimiento proporciona un banco a la sociedad, a los clientes y a los inversores?
- ¿Qué crecimiento consigue un banco para ampliar su impacto?

Este informe proporciona la décima actualización de esa investigación e incorpora los resultados financieros hasta finales de 2019. La investigación de la GABV se basa en la información financiera disponible públicamente.

Lo que más llama la atención es la coherencia de las conclusiones a lo largo de los años, que apoyan firmemente los argumentos comerciales para invertir y realizar operaciones bancarias con los VBB que sirven a la economía real, y los argumentos comerciales para las instituciones bancarias que operan de acuerdo con los Principios de la Banca con Valores.

²⁵ John Kay (2015), *Other People's Money: The Real Business of Finance*, Public Affairs, New York.

²⁶ Ciertamente, [en el sector bancario](#), pero también en otros sectores ("Corporate Sustainability: First Evidence on Materiality" de Mozaffar Khan, George Serafeim y Aaron Yoon en *The Accounting Review* 91 (6): 1697-1724. Una versión anterior del artículo está disponible en https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2575912).

Resultados – Perspectiva Financiera

¿Qué apoyo presta un banco a la economía real?

La información financiera disponible públicamente no ofrece actualmente una distinción totalmente clara entre las actividades de los bancos en la economía real en contraste con la economía financiera. Además, la divulgación de las actividades no incluidas en el balance es limitada. Por lo tanto, esta investigación utiliza la información sobre préstamos y depósitos como una aproximación a la distinción entre las actividades de la economía real y la financiera de las instituciones bancarias. Esta hipótesis se considera adecuada, pero en ella sería útil seguir investigando, aunque esté limitada por los datos disponibles públicamente.

El grado en que una institución bancaria financia la economía real se desprende de la parte de los activos de su balance dedicada a los préstamos (Tabla 1). Como grupo, la diferencia entre los VBB y los GSIB es sorprendente. El nivel de préstamos de los VBB es aproximadamente el doble que el de los GSIB. Además, sigue siendo el núcleo de su actividad, con algo más del 70% de sus balances dedicados a los préstamos, frente a algo más del 40% de los balances de los GSIB en 2019. Incluso después de la crisis financiera de 2008, los GSIB siguieron teniendo una parte sustancial de sus balances centrados en la economía financiera, considerada por muchos observadores externos como una causa de la crisis financiera.²⁷

Tabla 1 - Préstamos sobre activos totales

Préstamos / Activos totales	2019	2014	2009
VBB	72,1%	71,5%	71,3%
GSIB	42,1%	39,9%	40,3%

Además de centrarse en los préstamos, los VBB dependen mucho más de los depósitos de los clientes para financiar sus balances en comparación con los GSIB, aunque los depósitos están aumentando para algunos GSIB que buscan rendimientos más estables (Tabla 2).²⁸ El aumento de la financiación de los depósitos también podría ser el resultado de un exceso de liquidez en el sistema y no una elección estratégica de los GSIB.²⁹ Esto será aún más probable en 2020 y 2021, ya que la liquidez resultado de agresivas políticas monetarias, fiscales y del sector financiero para evitar peores resultados por la COVID-19³⁰ fluye a través del sistema.

²⁷ Los riesgos asociados a las grandes exposiciones a la economía financiera siguen estando infravalorados.

²⁸ ["Why Goldman Sachs is playing catch-up with JPMorgan"](#), *Financial Times*, 16 de enero de 2020.

²⁹ Para otros, el aumento de la financiación de depósitos refleja la búsqueda por parte de los GSIB de una alternativa barata para financiar sus operaciones de banca de inversión internacional. Véase Stephen Morris, ["Banks set for clash with UK regulator over ringfencing rules"](#), *Financial Times*, 8 de febrero de 2021.

³⁰ Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook Update*, enero de 2021

Esta dependencia de la captación de depósitos es otro ejemplo de que los VBB se centran en las necesidades reales de los particulares y las empresas y en la economía real. Además, esta dependencia de los VBB en los depósitos de los clientes reduce el riesgo de liquidez de sus estrategias de financiación, al tiempo que vuelve a las raíces de la banca que intermedia entre los clientes con exceso de dinero y los que necesitan dinero para inversiones productivas.

Tabla 2 – Depósitos sobre el total de activos

Depósitos/Activos	2019	2014	2009
VBB	81,2%	78,0%	75,4%
GSIB	53,1%	50,5%	47,0%

¿Cuál es la capacidad de resiliencia de un banco frente a los desafíos económicos?

Las comparaciones de capital (Gráfico 1) entre los VBB y los GSIB a lo largo de los años han reflejado la creciente presión regulatoria sobre todos los bancos y cooperativas bancarias, pero especialmente sobre los GSIB, para que aumenten su capital. Los cambios en las comparaciones de capital desde 2009 demuestran que esta presión regulatoria ha mejorado la resiliencia del sistema bancario en general en caso de otra crisis financiera. Desde 2015, el nivel de capital de los GSIB se ha estabilizado en torno al 7%.

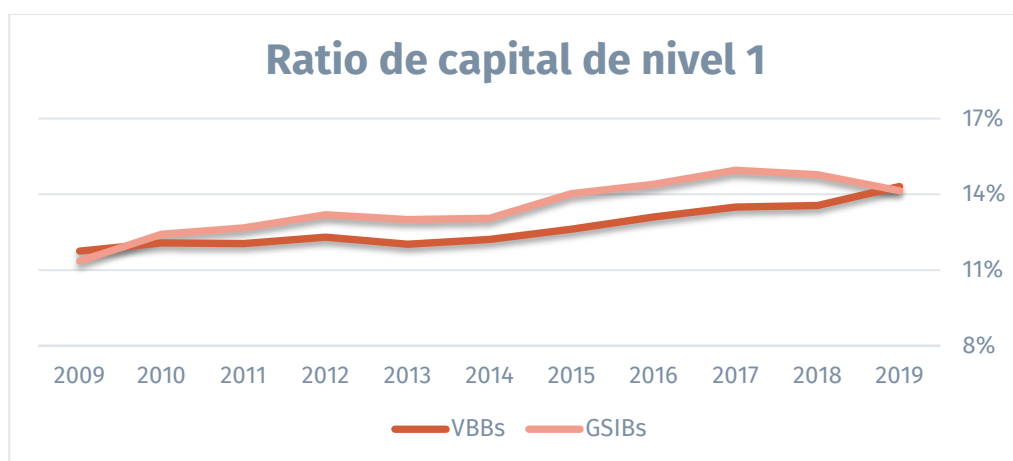
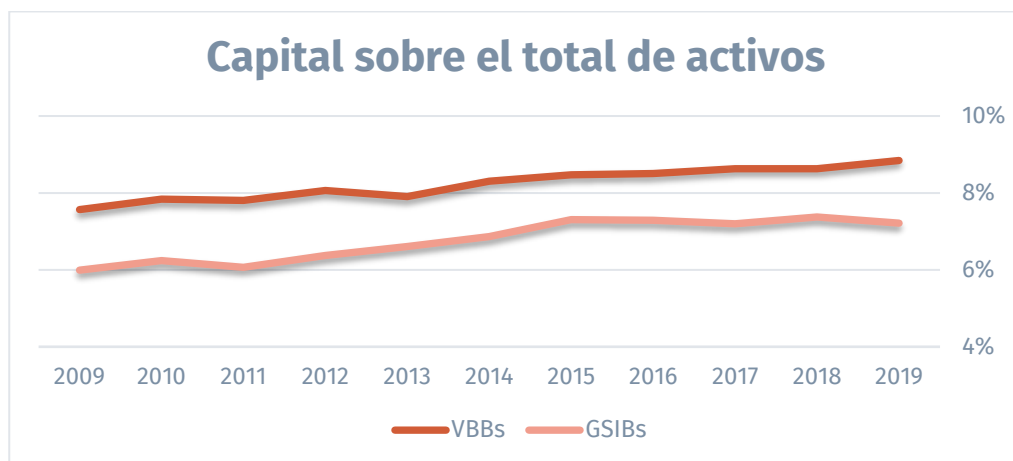
Cuando se mide por el capital social/activos totales (Equity/Total Assets), los VBB tienen posiciones de capital más fuertes, aunque la diferencia con los GSIB desde 2009 se ha mantenido constantemente por encima del 1%. Como se ha señalado en investigaciones anteriores, los niveles más altos de fondos propios de los VBB no redujeron su apetito de préstamo, lo que pone en tela de juicio las afirmaciones de algunas instituciones bancarias de mayor tamaño de que los requisitos de fondos propios (equity) más elevados conducen a una menor concesión de préstamos.

Las medidas de capital basadas en el riesgo muestran mayores niveles de capital por parte de los GSIB desde 2010.³¹ Es probable que uno de los motores de este cambio sea la presión de los reguladores para aumentar la capitalización y reducir el riesgo sistémico.³² Los GSIB se han mantenido desde 2011 por encima del 13% mientras que los VBB se han mantenido por encima del 11% durante todo el periodo.

³¹ Debido a los cambios en la regulación del capital a lo largo de todo el periodo de tiempo, los ratios de nivel 1 (Tier 1 capital) y los RWA/activos totales no son totalmente comparables para el periodo de análisis.

³² "Global systemically important banks: updated assessment methodology and the higher loss absorbency requirement", Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, julio de 2013. (<https://www.bis.org/publ/bcbs255.pdf>). El 22 de enero de 2020, la Autoridad Bancaria Europea anunció una revisión de su enfoque de las pruebas de resiliencia en toda la UE con el lanzamiento de una consulta pública sobre posibles cambios futuros (<https://eba.europa.eu/eba-consults-future-eu-wide-stress-test-framework>).

Gráfico 1 – Comparaciones de capital



Capital / Activos	2019	2014	2009
VBB	8,8%	8,3%	7,6%
GSIB	7,2%	6,9%	5,0%

Ratio de capital de nivel 1	2019	2014	2009
VBB	14,3%	12,2%	11,8%
GSIB	14,1%	13,0%	11,4%

Activos ponderados por riesgo /

Activos

VBB	57,9%	61,9%	58,2%
-----	-------	-------	-------

GSIB	41,6%	42,8%	40,8%
------	-------	-------	-------

Al examinar los coeficientes de capital de nivel 1 (Tier 1 Capital Ratios) es importante tener en cuenta el impacto de los activos ponderados por riesgo (APR o RWA por sus siglas en inglés) que se utilizan en el denominador del coeficiente. Los ratios de capital de nivel 1 de los GSIB se ven afectados de forma significativa por el nivel relativamente bajo de los RWA en comparación con los activos totales, según los cálculos de sus modelos de riesgo internos. Hay un debate en curso, dirigido por los reguladores y apoyado por la investigación reguladora, sobre si estos niveles calculados de RWA captan plenamente los riesgos para los que se requiere capital.³³ Por lo tanto, la solidez de las relaciones entre los fondos propios y los activos totales de los bancos de inversión los sitúa en una buena posición para hacer frente a las condiciones económicas difíciles, en contraste con los GSIB que tienen niveles más bajos de fondos propios en relación con los activos totales.

Durante el periodo de 10 años, los bancos han reforzado su capital de forma significativa, lo que indica un sistema bancario más sano.

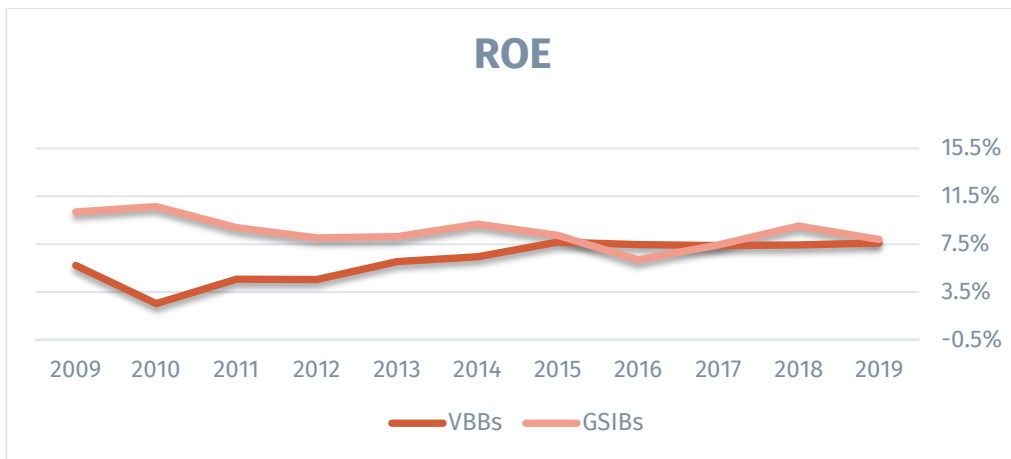
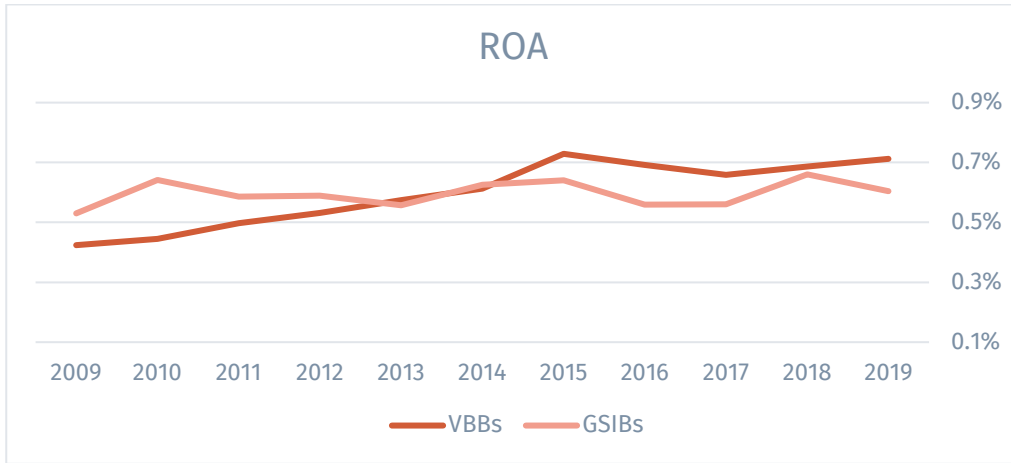
¿Qué rendimiento proporciona un banco a la sociedad, a los clientes y a los inversores?

Los VBB han tenido históricamente rendimientos estables sobre los activos (ROA) con una volatilidad limitada, medida por la desviación estándar de estos rendimientos (Gráfico 2). Además, el ROA de los VBB es más alto en comparación con el de los GSIB, pero con una volatilidad comparable. La volatilidad es algo mayor en el periodo de 10 años, lo que refleja el impacto en los rendimientos en el periodo posterior a la crisis financiera, cuando casi todos los bancos y cooperativas bancarias se enfrentaron a retos en sus resultados. En el periodo de 5 años, los VBB tuvieron ROA más altos y una menor volatilidad con respecto a los GSIB, lo que demuestra que los rendimientos no se ven afectados negativamente por un enfoque en la banca con valores más que en la maximización de los rendimientos financieros.

En relación con la rentabilidad del capital (ROE), los VBB presentan un rendimiento inferior sólo en el periodo de 10 años analizado. En el periodo de 5 años muestran tanto un mayor rendimiento como una menor volatilidad con respecto a los GSIB. El ROE se ve afectado por el nivel de capital social (equity), que es menor en los GSIB, lo que implica un mayor riesgo y mejora su ROE. En definitiva, parece que la banca centrada en satisfacer las necesidades de la sociedad puede ofrecer una rentabilidad aceptable a los inversores en instrumentos de capital bancario.

³³ [The Dog and the Frisbee](#); Andrew Haldane, Executive Director Financial Stability, Bank of England, presentado ante el Banco de la Reserva Federal de Kansas City, Economic Policy Symposium; Jackson Hole, Wyoming, 31 de agosto de 2012. [Vuelta a los orígenes](#): Una alternativa mejor a los Requisitos de Capital de Basilea; Thomas M. Hoenig, Director, Federal Deposit Insurance Corporation, presentado ante el American Banker Regulatory Symposium; Washington, D.C., 14 de septiembre de 2012.

Gráfico 2 – Comparación ROA and ROE



Rendimiento de los activos (ROA)

	5 años (2015-2019)	
	Media	St. Dev.
VBB	0,73%	0,18%
GSIB	0,60%	0,21%

	10 años (2010-2019)	
	Media	St. Dev.
VBB	0,65%	0,27%
GSIB	0,61%	0,24%

Rendimiento de capital (ROE)

	5 años (2015-2019)	
	Media	St. Dev.
VBB	8,4%	2,1%
GSIB	7,8%	2,9%

	10 años (2010-2019)	
	Media	St. Dev.
VBB	7,3%	4,2%
GSIB	8,4%	3,7%

¿Qué crecimiento consigue un banco para ampliar su impacto?

El tema del crecimiento (Tabla 3) demuestra además las marcadas diferencias entre los dos grupos. Los VBB han tenido un crecimiento mucho más alto en Préstamos, Depósitos, Activos, Capital e Ingresos totales en comparación con los GSIB durante los periodos analizados. Un elemento que impulsa el mayor crecimiento de los VBB es su escala relativamente menor. Otro elemento podría ser la decisión de los clientes de dejar a los grandes bancos que están menos centrados en el cliente o la elección de trasladar las actividades bancarias a los VBB.³⁴ Podría ser informativo investigar más sobre las fuentes de crecimiento de ambos grupos.

Tabla 3 – Crecimiento

	5 años (2015-2019)	10 años (2010-2019)
Préstamos		
VBB	9,5%	13,5%
GSIB	3,1%	4,5%
Depósitos		
VBB	7,4%	12,9%
GSIB	2,6%	4,2%

³⁴ [Behavioural Science can help more consumers bank sustainably](#), G. Smith, ideas42.

Activos

VBB	9,9%	15,2%
GSIB	1,5%	2,7%

Capital (fondos propios)

VBB	9,7%	12,7%
GSIB	2,7%	5,0%

Ingresos totales

VBB	8,0%	9,0%
GSIB	-0,1%	2,0%

Oportunidades de investigación

La investigación de la GABV ha demostrado a lo largo de los años que los rendimientos financieros no se han reducido al centrarse en la economía real y los modelos bancarios impulsados por el apoyo a las personas y las empresas que crean valor social.

El mundo en el que vivimos ha cambiado en respuesta a la COVID-19. Las repercusiones en los medios de vida y la actividad económica real serán duraderas. El Índice de Progreso Social de 2020 preveía un retraso en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible hasta 2082, más de 50 años después de la fecha prevista para 2030. La COVID-19 añadirá otra década.³⁵ En este contexto, es importante investigar las consecuencias económicas de la pandemia y el papel de la banca. También permitiría comprender mejor las diferencias entre los VBB y los GSIB. El tema está más allá de los recursos de investigación actuales, pero proporciona áreas para la expansión futura de esta investigación.

También es necesaria una investigación adicional relacionada con los enfoques de impacto social de los VBB y los GSIB. La GABV, con el apoyo financiero de Open Society Foundation, actualmente recopila las mejores prácticas de impacto social de los VBB y los indicadores de impacto para informar el trabajo de la Comisión Europea sobre la Taxonomía de la Unión Europea. Una transición inclusiva hacia un futuro con bajas emisiones de carbono es aún más urgente hoy en día. La banca con valores resulta valiosa por el impacto social que genera para la transición hacia la inclusión y la sostenibilidad de sus clientes y comunidades.

³⁵ Social Progress Imperative, "[Announcing the 2020 Social Progress Index](#)", 10 de septiembre de 2020.

La existencia de mejores datos contribuirá al éxito de los esfuerzos de investigación. La [Partnership for Carbon Accounting Financials](#) representa un paso en esta dirección.³⁶ Una mejor comprensión de cómo los VBB y los GSIB están cumpliendo su compromiso de evaluar y divulgar las emisiones de GEI de los préstamos y las carteras de inversión puede facilitar el progreso continuo. La GABV está trabajando con estudiantes de la London School of Economics para recopilar las mejores prácticas de los VBB que están aplicando metodologías de contabilidad de GEI y, lo que es más importante, las decisiones estratégicas que han seguido a la contabilidad del carbono. Al fin y al cabo, estas decisiones determinarán la forma del mundo que viene.

Conclusiones

Los bancos con valores siguen demostrando rendimientos financieros constantes y crecimiento con un fuerte enfoque en la economía real y construido sobre sólidas posiciones de capital. Estas entidades apoyan la intermediación de dinero a particulares y empresas que tienen un impacto económico, social y medioambiental. Operan en numerosos mercados, atendiendo a diversas necesidades, utilizando distintos modelos de negocio, pero están unidos por un conjunto de directrices comunes, los [Principios de la Banca con Valores](#). La fuerza de los bancos con valores reside en su compromiso de servir a sus clientes y comunidades. En un mundo cambiante, los bancos con valores continúan sobresaliendo en su importante labor.

³⁶ Global Banking Leaders Commit to Align their Carbon Footprint with Paris Agreement, 4 de marzo de 2019, disponible en <https://www.gabv.org/the-impact/carbon-accounting/climate-change-commitment> y Carbon accounting standard and data, Partnership for Carbon Accounting Financials, disponible en <https://carbonaccountingfinancials.com/global-carbon-accounting-standard>.

Apéndice1 Principios de la Banca con Valores



Principio 1. El impacto social y medioambiental y la sostenibilidad en el centro del modelo de negocio.

Los bancos con valores integran este enfoque centrándose simultáneamente en las personas, el planeta y la prosperidad. Los productos y servicios se diseñan y desarrollan para satisfacer las necesidades de las personas y salvaguardar el medio ambiente. La generación de un rendimiento razonable se reconoce como un requisito esencial de la banca basada en valores, pero no es un objetivo independiente. Es importante destacar que los bancos con valores adoptan un enfoque intencional de los negocios de triple rentabilidad: no solo evitan hacer daño, sino que utilizan activamente las finanzas para hacer el bien.

Principio 2. Arraigados en sus comunidades, al servicio de la economía real y facilitando nuevos modelos de negocio que satisfagan las necesidades de las personas.

Los bancos con valores sirven a las comunidades en las que trabajan. Satisfacen las necesidades financieras de estas comunidades geográficas y sectoriales financiando a empresas y personas en economías productivas y sostenibles.

Principio 3. Relaciones a largo plazo con los clientes y un conocimiento directo de sus actividades económicas y de los riesgos que conllevan.

Los bancos con valores establecen relaciones sólidas con sus clientes y se implican directamente en la comprensión y el análisis de sus actividades económicas y les ayudan a basarse más en los valores. Se

utiliza un análisis de riesgo adecuado en la creación de los productos, de modo que las herramientas indirectas de gestión del riesgo no se adoptan como sustituto del análisis fundamental ni se negocian por sí mismas.

Principio 4. Enfoque a largo plazo, autosuficiente y resiliente ante las perturbaciones externas.

Los bancos con valores adoptan una perspectiva a largo plazo para asegurarse de que pueden mantener sus operaciones y ser resilientes frente a las perturbaciones externas. Al mismo tiempo, reconocen que ningún banco, ni sus clientes, son totalmente inmunes a dichas perturbaciones.

Principio 5. Gobernanza transparente e inclusiva.

Los bancos con valores mantienen un alto grado de transparencia e inclusión en la gobernanza y la información. En este contexto, la inclusividad significa una relación activa con la comunidad de partes interesadas (*stakeholders*) de un banco, y no solo con sus accionistas o directivos.

Principio 6. Todos estos principios están integrados en el liderazgo y la cultura de la institución financiera miembro.

Los bancos con valores tratan de arraigar estos principios en la cultura de sus instituciones para que se utilicen de forma rutinaria en la toma de decisiones a todos los niveles. Reconociendo que el proceso de integración de estos valores requiere un esfuerzo deliberado, estos bancos desarrollan políticas de recursos humanos que reflejan su enfoque basado en valores (incluyendo sistemas innovadores de incentivos y evaluación para el personal) y desarrollan prácticas orientadas a las partes interesadas para fomentar modelos de negocio basados en valores. Estos bancos también cuentan con marcos de información específicos para demostrar su impacto financiero y no financiero.

Apéndice 2 – Listado de grupos a 31 de diciembre de 2019

Bancos de importancia sistémica mundial (GSIB)

- | | | |
|-------------------------------|---|--------------------------|
| 1. Agricultural Bank of China | 12. Group Crédit Agricole | 22. Royal Bank of Canada |
| 2. Bank of America | 13. HSBC | 23. Santander |
| 3. Bank of China | 14. Industrial and Commercial Bank of China | 24. Société Générale |
| 4. Barclays | 15. ING Bank | 25. Standard Chartered |
| 5. BNP Paribas | 16. JP Morgan Chase | 26. State Street |
| 6. China Construction Bank | 17. Mitsubishi UFJ FG | 27. Sumitomo Mitsui FG |
| 7. Citigroup | 18. Mizuho FG | 28. UBS |
| 8. Credit Suisse | 19. Morgan Stanley | 29. Unicredit Group |
| 9. Deutsche Bank | 20. Nordea | 30. Wells Fargo |
| 10. Goldman Sachs | 21. Royal Bank of Scotland | |
| 11. Groupe BPCE | | |

Bancos y cooperativas bancarias con valores (VBB)

- | | | |
|---|--|---|
| 1. Alternative Bank Schweiz | 19. City First Bank | 33. Grooming Microfinance* |
| 2. Amalgamated Bank New York | 20. Clearwater Credit Union (prev. Missoula Federal Credit Union)* | 34. Kindred Credit Union |
| 3. Banca Popolare Etica | 21. Cooperative Bank of Karditsa | 35. Lead Bank |
| 4. Banco de Antigua | 22. Cultura Bank | 36. MagNet Bank |
| 5. Banco Mundo Mujer | 23. Dai-Ichi Kangyo Credit Cooperative | 37. MegaBank |
| 6. Banco Popular de Honduras* | 24. Decorah Bank | 38. Merkur Cooperative Bank |
| 7. Banco Solidario | 25. Ecology Building Society | 39. Muktinath Bikas Bank |
| 8. BancoSol | 26. Ekobanken | 40. National Cooperative Bank |
| 9. Banfondesa | 27. First Microfinance Bank Afghanistan | 41. NMB Bank Limited |
| 10. Bank Australia | 28. First Microfinance Bank Tajikistan | 42. Opportunity Bank Serbia |
| 11. Bank Muamalat | 29. Freie Gemeinschaft Bank Schweiz | 43. Opportunity Ghana* |
| 12. Bank of Palestine | 30. FolkeSparekassen | 44. Southern Bancorp |
| 13. Beneficial State Bank | 31. GLS Bank | 45. Sunrise Community Banks |
| 14. BRAC Bank | 32. Crédit Coopératif* | 46. Triodos Bank |
| 15. Caisse d'Économie Solidaire Desjardins* | | 47. Umweltbank |
| 16. CARD Bank | | 48. Vancity |
| 17. Centenary Bank | | 49. Verity Credit Union* |
| 18. Charity Bank | | 50. Vermont State Employees Credit Union* |
| | | 51. Vision Banco |
| | | 52. XacBank |

* Estos bancos y cooperativas bancarias no disponían de un historial financiero para todo el periodo cubierto por diversas razones, como la conversión en bancos de organizaciones de microfinanzas, así como por ser bancos *de novo*. Los datos de estos bancos se incluyeron en el análisis para todos los años disponibles. No se incluyeron algunos VBB porque faltaban más datos.

Agradecimientos

Este informe fue realizado por la Alianza Global para la Banca con Valores (GABV) y se basa en un informe de marzo de 2012 desarrollado por la GABV con el apoyo financiero de la Fundación Rockefeller. En aquel momento, los estudios se realizaron con la ayuda y las aportaciones de Enclude, una empresa de asesoramiento dedicada a la construcción de una economía global inclusiva y próspera. Esta investigación se apoyó originalmente en las amplias aportaciones y orientaciones de los miembros de la GABV, de Laurie Spengler, CEO, Courageous Capital Advisors, LLC sobre la investigación y sus consecuencias para la banca, y de Tom Cummings en relación con el enfoque de la banca basada en valores. Las aportaciones de David Korslund, antiguo asesor principal de la GABV y autor original, siguen siendo inestimables. La autora principal de este informe actualizado es Adriana Kocornik-Mina, directora de Métricas e Investigación de la GABV (adriana.kocornik@gabv.org). Federica Masut y los becarios de la GABV Adam Kurowski, Agathe Letzelter, Kush Saluja y Gunraj Singh prestaron un amplio apoyo en materia de datos. Todas las conclusiones y cualquier error son responsabilidad de la autora.

