

global alliance
for banking
on values



***Economía Real – Ganancias Reales:
Un caso de negocio continuo para la
banca centrada en la sostenibilidad***

Informe de Investigación de 2016

Economía Real – Ganancias Reales: Un caso de negocio continuo para la banca centrada en la sostenibilidad

Una economía sostenible real¹ necesita empresas e individuos que antepongan a las personas a las ganancias y centren sus recursos en actividades que fomenten la resiliencia económica, la regeneración medioambiental y el fortalecimiento social para las comunidades y personas a las que sirven. Tanto las instituciones bancarias como las financieras se encuentran en la posición privilegiada de ofrecer productos financieros fundamentales y servicios necesarios para financiar las iniciativas de empresas y particulares.

Tras la crisis financiera de 2008, los bancos que antepusieron a las personas ante las ganancias han ganado prestigio y se encuentran en crecimiento tanto en números como en fortaleza. Ya lo llamemos banca regenerativa, ética bancaria, banca centrada en los valores o sostenibilidad bancaria, un número creciente de instituciones bancarias están revaluando su papel a la hora de fomentar el impacto social, económico y medioambiental. Estas instituciones son las que conocemos como instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad.

Este enfoque bancario va mucho más allá de la responsabilidad social empresarial o un acto caritativo. Se trata de instituciones bancarias que adoptan un modelo viable centrado en un punto de vista estratégico de ganancias y prosperidad a largo plazo. Desde el punto de vista de las instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad, las ganancias no suponen un objetivo final, sino que son el resultado del valor de la sostenibilidad y el crecimiento de la economía real y comunidades saludables.

Las instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad se encuentran en crecimiento, tanto en números como fortaleza, debido a que se centran en atender a las necesidades reales humanas en una economía real. Así lo hacen al ofrecer una inversión en capital, depósitos seguros para activos monetarios y servicios de pagos en efectivo que tanto empresas como particulares necesitan al vivir y operar en una economía real.

Tras la crisis financiera hace siete años, un grupo de instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad (todas ellas miembros de [Global Alliance for Banking on Values \(GABV\)](#)²), han demostrado que un foco en la economía real dedicado a la promoción del impacto económico, social y medioambiental aporta un rendimiento financiero. Estas instituciones bancarias operan en múltiples mercados, atienden a diversas necesidades y emplean modelos empresariales distintivos; sin embargo, comparten los cimientos estratégicos comunes: los [Principios de la Banca Sostenible](#)³. Están creciendo porque ofrecen alternativas bancarias económicamente viables enfocadas en las necesidades de la sociedad para la que operan y crean un ecosistema financiero más diverso.

¹ La economía real hace referencia a las actividades económicas que generan bienes y servicios, al contrario de la economía financiera que hace referencia en exclusivo a las actividades en los mercados financieros.

² Se puede encontrar más información acerca de GABV en su [página web: www.gabv.org](http://www.gabv.org)

³ [Principles of Sustainable Banking \(Apéndice 1\). www.gabv.org/about-us/our-principles](#)

Desde 2012, la GABV ha publicado investigaciones que comparan los resultados de instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad con los de las principales instituciones bancarias en todo el mundo. En un principio, estas investigaciones analizaban los resultados financieros del ejercicio del 2010, y ahora se han actualizado hasta el ejercicio del 2015. Los resultados iniciales se vieron afectados por los resultados de la crisis financiera de 2008. Nos sorprende ver que, unos cuantos años después de la crisis, en esencia, las conclusiones siguen siendo las mismas.

Las instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad demuestran constantemente que atender a la economía real aporta mejores y más estables rendimientos financieros que aquellos que muestran las mayores entidades bancarias del mundo. Estas instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad abordan las necesidades reales de empresas e individuos dentro de sus comunidades en relación a los servicios bancarios y crediticios en particular. El éxito de su enfoque bancario se ha visto demostrado mediante una investigación independiente⁴. También existen pruebas, cada vez mayores, de que la legislación en mercados en desarrollo como Perú, Malasia, Nigeria y otros países fomenta la banca sostenible.⁵ Esta concienciación va en aumento también en mercados desarrollados, como observamos durante el año pasado. Finalmente, en la actualidad se están demostrando los retornos generales de la inversión positivos de empresas centradas en la sostenibilidad.⁶

¿Por qué no se hace de esta forma todos los tipos de bancas?

Los datos lo dicen muy claro: hacer atractivos los modelos de negocio para la banca centrada en la sostenibilidad. Entonces, ¿por qué no todas las instituciones bancarias adoptan este modelo? Las razones son diversas y varían desde: la inercia y el poder del status quo, incluyendo existentes estructuras de incentivos personales, la falta de valor e innovación por parte de los ejecutivos bancarios y los accionistas a la hora de cambiar de rumbo y una conciencia limitada de la información de los informes como el que se presenta.

⁴ [Growth for Good or Good for Growth: How Sustainable and Inclusive Activities are Changing Business and Why Companies Aren't Changing Enough](#) [Cómo las Actividades Sostenibles e Inclusivas Están Cambiando los Negocios y Por Qué las Empresas No Están Cambiando lo Suficiente]

producido por CitiFoundation, The Fletcher School, and the Monitor Institute

(http://www.citifoundation.com/citi/foundation/pdf/1221365_Citi_Foundation_Sustainable_Inclusive_Business_Study_Web.pdf).

[Banking on Shared Value: How Banks Profit by Rethinking Their](#)

Business [Banca sobre el Valor Compartido: Cómo los Bancos Se Benefician de Replantarse su Negocio] publicado

por FSG (<http://www.fsg.org/publications/banking-shared-value?srpush=true>).

[The Effect of Ethics on Banks' Financial Results, Radek Halamka and Petr Teplý](#) [El Efecto de la Ética en los Resultados Financieros de las

Instituciones Bancarias, por Radek Halamka y Petr Teplý] (<https://www.vse.cz/pep/609>).

⁵ Corporación Financiera Internacional [Directrices sobre la Banca Sostenible](#)

(http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics_Ext_Content/IFC_External_Corporate_Site/IFC+Sustainability/Partnerships/Sustainable+Banking+Network/SB+Guidance+from+SBN+Members/).

Central Bank of Nigeria [Principles of Sustainable Banking](#) [Principios de la Banca Sostenible]

(www.cenbank.org/out/2012/ccd/circular-nsbp.pdf)

⁶ [Corporate Sustainability: First Evidence on Materiality](#) [Sostenibilidad Corporativa: Primera Evidencia sobre la Materialidad] escrito por Mozaffar Khan, George Serafeim y Aaron Yoon

(https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2575912).

No obstante, existe el reconocimiento en auge de la necesidad de un cambio en la forma en que las entidades bancarias se comportan y operan⁷ y, con el tiempo, resultará en el crecimiento de instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad dentro del ecosistema financiero general. Existen señales que nos indican que los inversores comienzan a buscar un retorno más estable de sus inversiones en instituciones bancarias en las que también pueden comprobar que su capital se está utilizando para apoyar actividades de economía real.

Descripción de la Investigación

La investigación llevada a cabo por la GABV compara los resultados de las instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad (IBCSs) con las instituciones financieras globales y sistémicamente importantes (IFGSIs)^{8,9} y se centra en las siguientes preguntas clave:

- ¿Qué financiación ofrece una entidad bancaria a la economía real?
- ¿Hasta qué punto llega la resistencia de una entidad bancaria frente a los retos económicos?
- ¿Qué ganancias ofrece una entidad bancaria a la sociedad, clientes e inversores?
- ¿Qué crecimiento logra una entidad bancaria para expandir su impacto?

Este informe ofrece una sexta actualización de dicho informe e incluye los resultados financieros a lo largo del cierre del año 2015. El informe de la GABV se fundamenta en información financiera disponible al público. Una investigación inicial publicada en marzo de 2012 se fundamentaba en información financiera a lo largo del cierre de 2010.

Lo más impactante es la consistencia de la información a lo largo de los años al verificar el modelo empresarial de invertir en IBCSs que atienden la economía real, y el modelo empresarial de instituciones bancarias que operan de conformidad con los Principios de la Banca Sostenible.

Resultados – Perspectiva Financiera

La información financiera disponible al público no ofrece, a día de hoy, una clara distinción entre las actividades bancarias en la economía real, a diferencia de la economía financiera. Además, existe una limitación de divulgación de actividades que no se ven reflejadas en los balances y podría ser relevante. Por ello, esta investigación emplea información de concesiones de préstamos y depósito como indicador para realizar la distinción entre las actividades de economía real y financiera de las instituciones bancarias.

⁷ John Gapper, *Other Peoples Money* [John Gapper, *El Dinero de Otras Personas*]; Luigi Zingales, [Does Finance Benefit Society](#) [Luigi Zingales, *Beneficia las Finanzas a la Sociedad*] (faculty.chicagobooth.edu/luigi.zingales/papers/research/Finance.pdf)

⁸ Lee más información [en la página web](#) de Financial Stability (www.financialstabilityboard.org)

⁹ Se puede consultar el Listado de Grupos de Instituciones Bancarias Centradas en la Sostenibilidad e IFGSIs en el Apéndice 2.

El grado en el que una institución bancaria financia la economía real es evidente debido al porcentaje de acciones en su hoja de balance dedicada a actividades de concesión de préstamos. En su conjunto, la diferencia entre IBCSs e IFGSIs en la investigación es sorprendente. El nivel de actividades de concesión de préstamos de las IBCSs es casi el doble que el de las IFGSIs. Y forma parte del foco de la actividad con más del 75% de sus hojas de balance dedicadas a actividades de concesión de créditos en comparación con más del 40% de las hojas de balance de las IFGSIs en 2015.

GRÁFICA 1 - Préstamos a Activos Totales

<i>Préstamos / Activos Totales</i>	<i>2015</i>	<i>2010</i>	<i>2005</i>
<i>IBCSs</i>	<i>76,8%</i>	<i>78,1%</i>	<i>72,9%</i>
<i>IFGSIs</i>	<i>41,6%</i>	<i>39,9%</i>	<i>41,4%</i>

A parte del foco en las actividades de concesiones de préstamos, las IBCSs confían mucho más en los depósitos de los clientes a la hora de financiar los balances en comparación con las IFGSIs. Este foco en la captación de depósitos es otro ejemplo del foco en las necesidades reales de particulares y empresas y en la economía real. Además, esta confianza en los depósitos de los clientes reduce el riesgo de liquidez de sus estrategias de financiamiento, a la vez que regresan a los orígenes de la banca que intermediaba entre los clientes con un exceso de capital y aquellos que necesitaban capital para realizar actividades productivas de inversión.

GRÁFICA 2 - Depósitos a Activos Totales

<i>Depósitos/Activos</i>	<i>2015</i>	<i>2010</i>	<i>2005</i>
<i>IBCSs</i>	<i>81,7%</i>	<i>77,0%</i>	<i>73,9%</i>
<i>IFGSIs</i>	<i>52,2%</i>	<i>47,0%</i>	<i>46,5%</i>

Las IBCSs también mantienen posiciones sólidas de capital en relación con las IFGSIs, en concreto cuando se comparan teniendo en cuenta las tasas de Patrimonio/Total de Activos. Al mismo tiempo, los altos niveles de capital no paliaban su apetito a la hora de conceder préstamos y desafiaban las afirmaciones por parte de instituciones bancarias superiores de que los requisitos de un capital mayor conducían a un descenso de concesiones de préstamos.

Las IBCSs no mostraban niveles de capital mayores a los de las IFGSIs en relación con las medidas del capital ponderado en función del riesgo¹⁰. Este crecimiento parece que deriva, en primer lugar, de la presión por parte de entidades reguladoras y

¹⁰ Debido a cambios en la legislación en relación al capital a lo largo del periodo, el Cociente de Nivel 1 y los índices de Activos Ponderados en Función del Riesgo/Activos Totales no tienen relevancia para el ciclo en su totalidad y en el periodo anterior a la crisis.

gubernamentales que tienen como objetivo evitar rescates financieros para grandes instituciones financieras, tal y como ocurrió tras la crisis financiera de 2008. Esto contrasta con los ratios de capitales de las IBCSs, los cuales se han visto fortalecidos como parte de la estrategia de ser más sólidas.

Los índices de las IFGSIs se veían influidos debido al nivel relativamente bajo de Activos Ponderados en Función del Riesgo en comparación con el total de activos, tal y como se calcula según los modelos de riesgo. Existe un debate permanente, por parte de entidades reguladores y apoyado por investigaciones reglamentarias, acerca de si estos niveles de Activos Ponderados en Función del Riesgo calculados reflejan por completo el riesgo por el cual se requiere el capital¹¹. Por ello, la fuerza de los índices de Patrimonio/Total de Activos de las IBCSs las posiciona positivamente por desafiar las condiciones económicas a diferencia de IFGSIs con bajos niveles de patrimonio neto del total de los activos.

Al analizar el ratio de activos ponderados en función del riesgo al total de activos, las IFGSIs han reducido este ratio durante los periodos analizados, lo cual sugiere que pretenden arriesgar menos en sus activos. Por lo contrario, este ratio para las IBCSs ha aumentado, lo cual sugiere un enfoque más conservador.

GRÁFICA 3 - Comparación de Capital

Capital / Activos totales	2015	2010	2005
IBCSs	8,1%	8,1%	6,3%
IFGSIs	7,3%	6,3%	4,9%

Cociente nivel 1	2015	2010	2005
IBCSs	12,8%	12,4%	11,6%
IFGSIs	14,0%	12,4%	8,4%

Activos Ponderados / Activos Totales	2015	2010	2005
IBCSs	61,6%	61,9%	53,0%
IFGSIs	44,2%	41,5%	49,3%

¹¹ [The Dog and the Frisbee](#)[El Perro y el Frisbi]; Andrew Haldane, Executive Director Financial Stability, Bank of England, entregado al Federal Reserve Bank of Kansas City Economic Policy Symposium; Jackson Hole, Wyoming, 31 August 2012 (<http://www.bankofengland.co.uk/publications/Pages/speeches/2012/596.aspx>). [Back to Basics](#): A Better Alternative to Basel Capital Rules; Thomas M. Hoenig, Director, Federal Deposit Insurance Corporation, entregado a The American Banker Regulatory Symposium; Washington, D.C., 14 de septiembre de 2012 (https://www.fdic.gov/news/news/speeches/chairman/spsep1412_2.html).

Históricamente, las IBCSs han presentado un Rendimiento de los Activos estable, aunque con anterioridad a la crisis, estos se encontraban por debajo de los de las IFGSIs. No obstante, las IBCSs ofrecen una rentabilidad financiera sólida, mayor a la de las IFGSIs durante los últimos diez años, con niveles menores de volatilidad. Como se ha señalado en informes anteriores, este resultado desafía las asunciones dominante de muchos inversores sobre que las IBCSs aportarían una menor rentabilidad que las instituciones bancarias más grandes que se centran en maximizar la rentabilidad financiera.

De media, la Rentabilidad del Capital de las IFGSIs funcionó mejor durante los últimos 10 años, aunque con mayor volatilidad. Sin embargo, tras la crisis, la rentabilidad de las IBCSs es mayor que la de las IFGSIs y posee una menor volatilidad. Además, un menor nivel de Patrimonio/Activos significa que una parte de la rentabilidad de las IFGSIs se debe a un mayor apalancamiento; lo cual implica un mayor riesgo. Tanto los inversores como el resto que evalúa la Rentabilidad del Patrimonio deberían esperar una mayor rentabilidad para las IFGSIs debido al grado superior de apalancamiento y el grado superior de volatilidad de la rentabilidad.

GRÁFICA 4 - Comparación del Rendimiento de los Activos y Rentabilidad del Capital



Rentabilidad de los activos		
5 años (2011-2015)		
	Media	Desviación Típica
IBCSs	0,64%	0,19%
IFGSIs	0,53%	0,19%

10 años (2006-2015)		
	Media	Desviación Típica
IBCSs	0,65%	0,26%
IFGSIs	0,53%	0,35%

Rentabilidad del patrimonio		
5 años (2011-2015)		
	Media	Desviación Típica
IBCSs	8,0%	2,3%
IFGSIs	7,8%	3,3%

10 años (2006-2015)		
	Media	Desviación Típica
IBCSs	8,3%	4,9%
IFGSIs	8,7%	7,7%

Es interesante señalar que existe un nuevo énfasis en la rentabilidad financiera para las IFGSIs y otras grandes instituciones financieras mundiales. Los costes relacionados con los asuntos legales y de cumplimiento que han resultado en multas han aumentado de manera constante durante los últimos años. La CCP Research Foundation estima que estos costes excedieron las 205 mil millones de libras esterlinas

durante los años 2010 y 2014¹². La gran mayoría de estos costes fueron incurridos por IFGSIs.

Para las IBCSs, el impacto de estos costes derivados de multas y sanciones es mínimo o no existente. Las IBCSs se han responsabilizado del aumento del coste de equipos internos de cumplimiento para cumplir con requisitos más complejos que recaen en instituciones bancarias, a pesar del historial de las IBCSs de cumplimiento mínimo de asuntos que afectaban tanto a clientes como a la sociedad. Mientras se incurría en estos costes adicionales motivados por entidades reguladoras que abordaban las felonías causadas por otros, las IBCSs mantenían su rentabilidad.

Estos asuntos de crecimiento demuestran las diferencias tan acentuadas entre los dos grupos. Las IBCSs muestran un crecimiento mucho mayor en Préstamos, Depósitos, Activos, Patrimonio e Ingreso Total en comparación con las IFGSIs a lo largo del tiempo desde el comienzo de la crisis.

GRÁFICA 5 – Crecimiento

	5 años (2011-2015)	10 años (2006-2015)
Préstamos		
IBCSs	11,3%	13,9%
IFGSIs	4,9%	6,2%
Depósitos		
IBCSs	12,4%	14,2%
IFGSIs	5,1%	7,5%
Activos		
IBCSs	8,9%	12,9%
IFGSIs	1,9%	5,2%
Patrimonio		
IBCSs	9,3%	14,5%
IFGSIs	5,7%	9,8%
Ingreso total		
IBCSs	7,6%	10,4%
IFGSIs	0,5%	4,9%

¹² Encuentra más información acerca de [CCP Research Foundation](http://ccpresearchfoundation.com/conduct-costs-results) (conductcosts.ccpresearchfoundation.com/conduct-costs-results)

Retos Europeos

Se ha extendido la investigación con el propósito de hacer una comparación en el mercado Europeo. Existen 9 IBCSs y 13 IFGSIs afincadas en Europa¹³. Al comparar estos dos grupos que operan con similares condiciones de mercado acentúa aún más la fuerza del modelo de banca centrado en la sostenibilidad. Tal y como se muestra en la comparación, las IBCSs en Europa presentan un nivel financiero considerablemente mayor para la economía real, niveles más sólidos de capital patrimonial y mejores niveles de Rendimiento de Activos con menor volatilidad. Además, presentan niveles de crecimiento considerablemente mayores a lo largo del ciclo, sobre todo tras el año 2008, en el que la crisis se hizo aparente.

Los retos a los que las IFGSIs europeas hacen frente y sus habilidades para atender las necesidades de la economía real europea se ve reflejado más aún al realizar una comparación con las IFGSIs estadounidenses. Aunque realizar comparaciones es una tarea compleja debido a las diferentes reglas de contabilidad, sobre todo en relación a las carteras de derivados, la solidez relativa y las mejoras en la posición del capital de las IFGSIs estadounidenses, así como sus altos niveles de rentabilidad ofrecen a las IFGSIs estadounidenses los cimientos para cubrir los retos económicos a los que Estados Unidos está haciendo frente para la economía real.

Conclusiones

Las instituciones bancarias centradas en la sostenibilidad siguen demostrando la habilidad de aportar una rentabilidad financiera sólida y ajustada en función del riesgo al centrarse en la economía real y actual como intermediarios financieros dedicados a fomentar el impacto económico, social y medioambiental, mientras que poseen una posición de capital sólida. Estas instituciones bancarias operan en múltiples mercados, atienden a diversas necesidades y emplean modelos empresariales distintivos; sin embargo, comparten los cimientos de unas directrices comunes: los Principios de la Banca Sostenible. Estas entidades bancarias se encuentran en crecimiento tanto en número, como en tamaño, porque cubren las necesidades de particulares y empresas en las comunidades en las que viven y operan.

El ecosistema bancario se verá fortalecido como resultado de un crecimiento de las instituciones financieras que operan de conformidad con los [Principios de la Banca Sostenible](#). El rendimiento tan sólido y positivo de estas instituciones bancarias dará como resultado una fortaleza sistémica, un descenso del riesgo para los depositantes y programas de garantías de depósitos. Del mismo modo, estas entidades bancarias comparten valores económicos, sociales y medioambientales que hacen multiplicar el número de accionistas entre los que se incluyen sociedades, clientes, colaboradores e inversores.

¿Por qué no toda la banca se hace de esta manera?

¹³ C comparación detallada de las IBCSs europeas y las IFGSIs europeas y estadounidenses (Apéndice 3).



Apéndice 1. Principios de la Banca Sostenible

Principio 1. Enfoque de línea de triple rentabilidad en el centro del modelo empresarial.

Las instituciones bancarias sostenibles integran este enfoque al centrarse de manera simultánea en las personas, el planeta y la prosperidad. Tanto los productos, como los servicios están diseñados y desarrollados para cubrir las necesidades de las personas y los requisitos de la banca sostenible, pero éste no se trata de un objetivo aislado. Es importante que las bancas sostenibles adopten un enfoque internacional de línea de triple rentabilidad empresarial; no sólo evitan hacer daño, si no que hacen uso de las finanzas para hacer el bien.

Principio 2. Foco en las comunidades, atendiendo a la economía real y permitiendo que los nuevos modelos empresariales puedan cumplir con las necesidades de ambos.

Las instituciones bancarias sostenibles atienden a las comunidades en las que operan. Abordan las necesidades financieras de estas comunidades geográficas y sectoriales al financiar empresas sostenibles en economías productivas.

Principio 3. Relaciones a largo plazo con clientes y un entendimiento directo de sus actividades económicas y el riesgo que conllevan.

Las instituciones bancarias sostenibles establecen relaciones sólidas con sus clientes y se encuentran directamente involucradas en el entendimiento y análisis de sus actividades económicas al ofrecerles asistencia para que lleguen a ser más sostenibles por sí mismas. El análisis apropiado del riesgo se emplea en el desarrollo de productos para que las herramientas de gestión del riesgo indirecto no sean adoptadas como un sustituto para el análisis fundamental ni comercializadas por su propia esencia.

Principio 4. A largo plazo, auto sostenibles y sólidas a las alteraciones externas.

Las instituciones bancarias sostenibles adoptan una perspectiva a largo plazo para asegurarse de que puedan mantener sus operaciones y fortaleza ante las alteraciones externas. Al mismo tiempo, reconocen que ningún banco, ni sus clientes, son completamente inmunes a tales alteraciones.

Principio 5. Transparentes y de gobernanza inclusiva.

Las instituciones bancarias mantienen un alto grado de transparencia e inclusión en cuanto a su gobernanza e informes. En este contexto, inclusión no hace referencia sólo a una relación activa con los accionistas o gerentes, sino también con una amplia comunidad de accionistas de la entidad bancaria.

Principio 6. Todos estos principios se encuentran integrados a la cultura de la entidad bancaria.

Las entidades bancarias sostenibles tienen el objetivo de integrar estos principios en su cultura de forma que se haga uso de los mismos en todo momento en cualquier toma de decisión. Al reconocer que el proceso de integrar estos valores requiere un esfuerzo deliberado, estas instituciones bancarias desarrollan políticas de recursos humanos que reflejan este enfoque fundamentado en los valores (entre los que se incluye el incentivo y la evaluación de sistemas por parte del personal), al igual que desarrollan prácticas dirigidas a los accionistas para promover los modelos empresariales sostenibles. Estas instituciones bancarias también tienen un específico marco de presentación de informes para demostrar su impacto financiero y no financiero.

Apéndice 2. Listado de Grupo de Socios con fecha de 31 de diciembre de 2014

Instituciones Financieras Globales y Sistemáticamente Importantes¹⁴

1. Agricultural Bank of China
2. Bank of America
3. Bank of China
4. Bank of New York Mellon
5. Barclays
6. BNP Paribas
7. China Construction Bank
8. Citigroup
9. Credit Suisse
10. Deutsche Bank
11. Goldman Sachs
12. Group BPCE
13. Group Crédit Agricole
14. HSBC
15. Industrial and Commercial Bank of China
16. ING Bank
17. JP Morgan Chase
18. Mitsubishi UFJ FG
19. Mizuho FG
20. Morgan Stanley
21. Nordea
22. Royal Bank of Scotland
23. Santander
24. Société Générale
25. Standard Chartered
26. State Street
27. Sumitomo Mitsui FG
28. UBS
29. Unicredit Group
29. Wells Fargo

Instituciones Bancarias Centradas en la Sostenibilidad¹⁵

1. Affinity Credit Union
2. Alternative Bank Schweiz
3. Assiniboine Credit Union
4. Banca Popolare Etica
5. Banco Ademi
6. Bank Australia
7. BancoFie
8. BancoSol
9. Beneficial State Bank**
10. BRAC Bank
11. Centenary Bank**
12. City First Bank
13. Cultura Bank
14. Ecology Building Society
15. Ekobanken
16. First Green Bank**
17. GLS Bank
18. Group Crédit Coopératif
19. Merkur Cooperative Bank
20. New Resource Bank**
21. NMB Bank Limited
22. SAC Apoyo Integral
23. Southern Bancorp
24. Sunrise Community Banks
25. Triodos Bank
26. Vancity
27. Vision Banco**
28. XacBank

****Estas instituciones bancarias no tenían un historial financiero para el periodo que se ha abordado, en primer lugar debido a que eran instituciones que partían de cero. Se incluyeron en el análisis de ingresos tras cuatro años de operaciones y para el resto de índices durante los demás años.**

¹⁴ Esta lista se ha definido y publicado por el [Financial Stability Board](http://www.financialstabilityboard.org) (www.financialstabilityboard.org). Las instituciones bancarias en naranja fueron incluidas en la comparación Europea.

¹⁵ IBCSs fueron definidas para incluir todas las instituciones bancarias que eran miembro de la Global Alliance for Banking on Values con fecha de 31 de diciembre de 2015. Las instituciones bancarias en naranja fueron incluidas en la comparación Europea. Dadas las variaciones en el tamaño de estas instituciones bancarias, se han recogido todos los índices como una media ponderada en función de los activos en dólares estadounidenses a partir del final de año de cada año del análisis.

Apéndice 3. Comparaciones financieras

Todos los bancos

	2015		2010		2005	
	IBCSs	IFGSIs	IBCSs	IFGSIs	IBCSs	IFGSIs
Economía real						
Préstamos/Activos	76,8%	41,6%	78,1%	39,9%	72,9%	41,4%
Depósitos/Activos	81,7%	52,2%	77,0%	47,0%	73,9%	46,5%
Solidez del capital						
Patrimonio neto/Activos	8,1%	7,3%	8,1%	6,3%	6,3%	4,9%
Cociente de nivel 1	12,8%	14,0%	12,4%	12,4%	11,6%	8,4%
Activos Ponderados en Función del Riesgo /Activos totales	61,6%	44,2%	61,9%	41,5%	53,0%	49,3%
Rentabilidad financiera y volatilidad						
	5 años (2011-2015)		10 años (2006-2015)			
	IBCSs	IFGSIs	IBCSs	IFGSIs		
Rentabilidad de los activos		0,64%	0,53%	0,65%	0,53%	
Rentabilidad de los activos – Desviación típica		0,19%	0,19%	0,26%	0,35%	
Rentabilidad del patrimonio		8,0%	7,8%	8,3%	8,7%	
Rentabilidad del patrimonio – Desviación típica		2,3%	3,3%	4,9%	7,7%	
Tasa de crecimiento compuesto anual						
	5 años (2011-2015)		10 años (2006-2015)			
	IBCSs	IFGSIs	IBCSs	IFGSIs		
Préstamos		11,3%	4,9%	13,9%	6,2%	
Depósitos		12,4%	5,1%	14,2%	7,5%	
Activos		8,9%	1,9%	12,9%	5,2%	
Patrimonio neto		9,3%	5,7%	14,5%	9,8%	
Ingreso total		7,6%	0,5%	10,4%	4,9%	

Comparación de Entidades Bancarias Europeas

	2015			2010			2005		
	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses
Economía Real									
Préstamos/Activos	75,9%	47,6%	28,6%	76,2%	45,2%	27,6%	65,0%	44,0%	32,0%
Depósitos/Activos	81,5%	44,9%	54,4%	69,6%	38,5%	45,8%	61,5%	38,0%	44,2%
Fortaleza del Capital									
Patrimonio/Activos	8,6%	6,1%	10,2%	9,6%	4,9%	9,5%	7,1%	4,1%	6,9%
Cociente de Nivel 1	13,1%	14,6%	14,2%	12,2%	12,2%	13,9%	10,0%	8,0%	6,9%
Activos Ponderados en Función del Riesgo / Activos Totales	64,6%	35,3%	56,4%	71,7%	34,0%	51,7%	67,7%	38,5%	51,3%
Rentabilidad Financiera y Volatilidad									
	5 años (2011-2015)			10 años (2006-2015).					
	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses
Rendimiento de los Activos		0,35%	0,21%	0,72%		0,36%	0,28%	0,71%	
Rendimiento de los Activos - Desviación Típica		0,12%	0,24%	0,21%		0,17%	0,33%	0,44%	
Rentabilidad del patrimonio		4,0%	4,2%	7,7%		4,1%	6,1%	8,6%	
Rentabilidad del patrimonio-Desviación Típica		1,5%	4,6%	2,1%		2,1%	8,6%	6,1%	
	5 años (2011-2015)			10 años (2006-2015).					

	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses	IBCSs Europeas	IFGSIs Europeas	IFGSIs Estadounidenses
Tasa de Crecimiento Compuesto Anual						
Préstamos	11,4%	-0,6%	10,0%	15,2%	3,8%	7,5%
Depósitos	13,7%	1,8%	8,4%	15,9%	4,5%	11,2%
Activos	8,0%	-2,2%	3,1%	13,5%	2,0%	6,7%
Patrimonio	7,4%	2,3%	4,5%	15,9%	6,2%	11,4%
Ingresos Totales	7,4%	-2,9%	-0,7%	11,8%	1,8%	4,9%

Agradecimientos

Este informe ha sido realizado por la Global Alliance for Banking on Values (GABV), y se basa en un informe con fecha de marzo de 2012 desarrollado por la GABV con la ayuda financiera de The Rockefeller Foundation. Se han llevado a cabo estudios con la ayuda y el aporte de Enclude, una empresa de asesoría dedicada a la construcción de una economía global próspera e inclusiva. El autor primario del informe es David Korslund, Asesor Superior de la GABV (David.Korslund@gabv.org). Hannes Bohne y Mona Hakim (Becarios en GABV) han ofrecido un gran apoyo analítico y de diversa naturaleza. Esta iniciativa ha sido fomentada por el aporte y asistencia de los miembros de la GABV, por lo que el autor se encuentra sumamente agradecido. El aporte y estímulo de Laurie Spengler, Presidenta de Enclude, acerca de la investigación y sus consecuencias para la banca no tiene precio. Los comentarios e investigaciones que Radek Halamka ha publicado han servido de gran ayuda para respaldar este análisis. Todas las conclusiones y cualquier error cometido es responsabilidad del autor.

Global Alliance for Banking on Values
Nieuweroordweg 1
PO Box 55, 3700 AB Zeist
The Netherlands
T +31 (0) 30 694 30 62
E mail@gabv.org
www.gabv.org

#bankingonvalues

Global Alliance for Banking on Values es una red independiente de entidades y cooperativas bancarias con una misión común para hacer uso de las finanzas para para conseguir un desarrollo sostenible, económico, social y medioambiental.

Aviso Legal

El presente documento no constituye una oferta de garantías de ningún tipo y tiene el objetivo de transmitir información general básica. Ninguna información incluida en el presente documento se deberá interpretar como una representación o garantía por parte de la Global Alliance for Banking on Values. La información incluida en el presente informe no se deberá interpretar como vinculante o garantía en relación al pasado, presente o futuro. La información financiera o cualquier información incluida en este documento se encuentra fundamentada en análisis subjetivos y no ha sido comprobada.